

هذه الجهة كلام المتهم ولكن المستنطق عاد وجرى معه على خطة غير جائزة ، لأنه عوضاً عن ان يسأله «من كان موجوداً عنده لما كآمك » قال له «ان راشد الما كآمك كان مجتمعاً مع ثلاثة اشخاص» وسأهم له فاجابه هذا « نعم انه كان عنده نور العرب ومحيي الدين شاتيلاً وانه رآه لمحة عن الطريق . وبعد هذا القول ترك وارتفع الظن عنه ، فكان اعتباره مدعى عليه كان موقوفاً على هذه الكلمة فلما لفظها اطلق سراحه وانتفت المظنة به وسكت المحققون عنه في النتيجة ولم تقرر محاكمته ولا منعت . ثم استدعي الى المحاكمة كشاهد حق عام وبعد ان حلف اليمين انكر ان يكون شاهد المذكورين عند المتهم ، فاوقفت باعتباره شاهداً كاذباً واستجوب في المرة الاولى لدى المستنطق المخصوص فكرر ما قاله في المحكمة بعد اليمين فابقي في السجن الى ان عاد الى كلامه الاول بصفة مظلون فاطلق سراحه ومنعت محاكمته . اني أكل تقدير ذلك الى علمكم وضماثر كم كيف يجوز يا حضرة القضاة ان يؤخذ بكلام رجل مظلون استحضر محفوظاً وتكاد نفسه تطير شعاعاً من هول الموقف بتلك الظروف وان لا يؤخذ بكلامه وهو حار طليق بعد اليمين في موقف الشهادة انعمه صادقاً وهو مقبوض عليه ، قيد الظن والريبة ونعمه كاذباً وهو بمل ، حرية وبعد ان اقسم اليمين امام القضاء تجري عليه احكام الشاهد الكاذب ؟ ان النصوص القانونية تصرح عكس ذلك . ان المادة ٢٠٧ من قانون الجزاء تقول من استشهد بحضور مأمور لا من استجوب كدعى عليه ، ومع هذا لو صح واعتبرت معلوماته كاذبة بحق المتهم وكان من الواجب ان يعاقب عليها نقولون لي ولكنه عاد وتكلم بعد اليمين فاجيبكم ولكنه كان قيد التوقيف وقد اثر ذلك في نفسه واعتقد انه لا يمكن اطلاق سراحه الا اذا عاد الى قوله وهذا مسلم بالبدهة وفعلاً هكذا جرى . فهل ان القانون يعتبر ان هذا القول صادر منه بمل ، حرية ؟ ولا يوجد هنا ما يسمى بحسب الشرع الا كراه المعنوي اذا لم نقل الا كراه المادي ؟ ان الوقائع بين ايديكم فحسب الدفاع ان تعرضوها على وجدانكم وكفي . ايها السادة لو صح وكان ما قاله الشاهد واقعياً ولو سلمنا بذلك جدلاً فلماذا جعل راشد شاتيلاً متهماً وعبد الحفيظ الصفح شاهداً وحكمهما واحد ؟ اذا كانت دعوة عبد خالد تعد جرمأ فلماذا اعتبر التحقيق راشداً مجرمأ ؟ لو فرضنا وكان نور العرب ورفيقاه كلفا المتهم بدعوة عبد خالد فان راشداً كلف عبد الحفيظ بدعوته والمسألة واحدة لو اعتبرت الدعوة جريمة . ايها السادة لا عبد الحفيظ الصفح

ارتكب جريمة ولا راشد شاتيلاً اقترف ذنباً ولكن التحقيق ازل الوهم منزلة الحقيقة بحق المتهم وبني على هذا الوهم صروحاً رأيتم كم هي واهية وان النتيجة التي استخرجها التحقيق من هذه الجهة هي بعلم المنطق نتيجة فاسدة لا يجوز الحكم بها ومع هذا فان عبد الحفيظ الصفح قد ناقض عند خالد ونفى وجود نجيب بليق مع رفيقيه فكيف يمكن توفيق هذا التباين وكيف يجوز ان ننظر الى جهة واحدة من كلام الشاهد ونترك الباقي ؟ قد ثبت في التحقيق والمحاكمة ان المتهم كلف الشاهد ان يدعوه له مع عبد خالد اشخاصاً آخرين للقيام بحفلة المولد ذلك المساء ودعاهم حفلة فكيف يجوز ان يؤخذ من كلام الشاهد ما هو ضد المتهم مع ما به من الريبة والشك وان يترك ما هو لمصلحته ومنفعته وهو الحقيقة . ان القانون والعدل يوجبان مراعاة جانب المتهم بكل حال لا سيما وانه مراعاة حق لاشائبة تشويهه ولا ريب تبارق اليه ولا يعكس . خذوا لكم برهاناً آخر من استجواب عبد الحفيظ الصفح واني اناشدكم الله والضمير ان يحكم كل منكم على ما تصوره المحققون ويحمله محله من الغرابة خذوا صحيفة ٤١ من جريدة الاستنطاق ومن جملة ما ترون بها ان المستنطق يوجه الى عبد الحفيظ سوء الا يقول به : (باي سلطة او مونة قد كلفك راشد بان تذهب وتدعو عبد خالد الخ) اسمعوا ماذا اجاب عبد الحفيظ : (ان راشداً من الرجال المتسلطين يسطو على الناس ويكافهم مثل هذه الامور واذا لم يخدموه يضربهم) هذا السؤال على تفاهته والجواب غلي عدم علاقته بالدعوى يدلانكم على مجرى التحقيق وعلى الصورة التي طبعت في مخيلة عبد الحفيظ مدفوعاً الى ذلك بالعوامل التي احاطت به وبسواه بذلك الحين . والا فاما هي الغرابة بان يكلف رجل شخصاً آخر بمثل هذا الامر البسيط الذي يقع بين جميع الناس وفي كل ساعة ودقيقة وثانية او كلما قضى شخص حاجة لا آخر يجب ان يكون من المتسلطين عليه وان يكون من المتغلبة ؟ وما هي الاهمية التي تترتب على مثل ذلك ؟ كل هذا يدلكم ويبرهن لكم ان الحقيقة في كلام عبد الحفيظ الصفح هي التي قررها في المحكمة بعد اليمين والتي رجع عنها بسبب توقيفه ومع هذا فلو سلمنا بكل ما قاله ولو سلمنا ان نور العرب ورفيقه كانوا في آخور راشد شاتيلاً فاين البرهان ، وما هي الادلة ، التي تثبت ان وجودهم كان لغاية الفتك باسمك باسمك وان راشد شاتيلاً هذا علم واطلاع على ذلك ؟ لم يقم ما يؤيد هذه النسبة على ما سيأتي بيانه في حينه

بقي ايها السادة ! ما نسب الى هذا المتهم من الاقرار لدى المستنطق في الصحيفة (٨٨) . ورد في هذا الجواب ان المتهم قال : انه كان مساء الخميس في الاوزاعي عند خيله ورجع راكباً الى آخوره بعد الغروب واذا بابن عمه نجي الدين ونورالعرب ونجيب بليق حضروا وسألوه اين هو عبد الرحمن وعما اذا كان ابصره ؟ فاجابهم انه كان من مدة قصيرة بالقرب عند ابن عم له فكلفوه ان يرسل فيدعوه لهم فارسل عبد الحفيظ الصفح وحضر وتكلموا معه بما لم يسمعه المتهم ولم يعرفه وانصرفوا وايامه . وانهم تكلموا مع عبد الرحمن سرا وتوشوشوا وذهبوا جميعاً سوياً وان المتهم لم يعلم بما تكلموه ولا سمعه ولم يقولوا شيئاً امامه ولا عرف ان مقتل اسعد بك كان نتيجة مخبراتهم . هذا هو الاقرار المنسوب الى راشد شاتيللا وقبل ان ابحت في مضمون هذا الكلام وعما اذا كان يتضمن ما يعدجر ما بحق المتهم ام لا . اسمحوالي يا حضرة القضاة ! ان ابحت في كيفية صدور هذا الكلام منه وهل انه كان بحالة معتبرة من حيث الرضا والاختيار ام ان هنالك عوامل ودواغ اخرى حملته على قول ما قاله مكرهاً تحت تأثيراتها ؟

ان راشد شاتيللا قد ادعى عند استجوابه في هذه المحكمة المحترمة انه عذب واهين وضرب وذاق من صنوف العذاب الوائى . وقف ايها السادة حيثما هو جالس الآن . ووصف حاله بكل جلاء ووضوح وفصل امام المحكمة بكل بساطة ما جرى له . كنت اود ان تشاهده هيتكم المحترمة او انى كنت اود ان تسمعه . كنت اود ان تروا تأثيراته ودموعه تتساقط مدراراً وقد بلغ التأثير من نفسه اشد مبلغ لما ذكر ما لحق به . لو تم لهذا المتهم ذلك لو ساعده الحظ وانتم قضائه ان تشهدوا هذا المشهد لكان اقتناعكم بهذه الجهات غير ما تقرأونه مسطراً في الضبط لان المغنويات لا تكتب والتأثيرات لا ترسم ومهما وصف الكاتب وابلغ في الوصف لا يبلغ مبلغه اللسان الصادق والحس المشاهد . ان للوجه والعين تأثيراً في الاقتناع غير تأثير الجمل المكتوبة والعبارات المرصومة . ان راشد شاتيللا موصوف بالشمم والاباء يصون كرامته ونفسه من كل مياس . هكذا يقول عنه عارفوه وهكذا يقرره صحبه على اختلاف الليل والنحل وانه ما اهين قط في حياته ولكن هذا الرجل لم يتمالك عند وصف ما ناله ان يبكي حتى احمرت عيناه وبل دمعته فوديه بكى على مشهد من منات الناس حتى بكى كثيراً ليكانه من الحضور وربما بعض القضاة ايضاً ان الانسان مهما بلغ من براعة التمثيل ومهارة التصنع لا يمكنه ان يمثل الحقيقة او يقلدها فان راشد شاتيللا لم

يكن ممثلاً ولا مقلداً فانه لا يحسن ذلك ولو قصده لا يمكنه الظهور بمظهره . ذاك والدمع لا يسقط من عيون كثير من الرجال بسهولة . عفواً ايها السادة ! اني ما قصدت بما اقول ان استشير عواطفكم اشفاقاً عليه ولكنني وددت لو امكن ان اوقفكم على بعض الشيء . من مغنويات هذا الرجل المتهم . اسمعوا يا حضرة القضاة ما قل المتهم وعن بعض ماجرى له (يقول المتهم انه حال القبض عليه غلت يدها واتي على الارض وربطت رجلاه ووضع في الفلق وكان يضرب حتى تكل يد الضارب . يقول المتهم ان بعض رجال البوليس كانوا يسلمون شعر رأسه ويتزعونه زعاً . يقول المتهم انه القى في غرفة قذرة مظلمة بضعة ايام تتساقط عليه مياه الاقدار وتلأ الروائح الكريهة رثيته . يقول المتهم انه منع عن المياه مدة ثلاثة ايام فلم يسق سوى مياه البحر . يقول المتهم انه منع عن الاكل دون الكفاف . يقول المتهم انه كان يضرب بالسياط والعصي على جسمه جميعه مراراً كل يوم . يقول المتهم انه القى في محل يدعى الزنازة والحديد الثقيل في رجليه فامتنت الحركة عليه . يقول المتهم انه اخرج ليلاً غير مرة موثق اليدين معصوب العينين واخذ الى جهات غير معلومة واوهمه آخذه انه مساق الى الاعدام وانه عرف تلك الجهات مرة من صفير القطار وعرف بعض آخذه وسماههم من انفراج العصاة برهة عن عينيه . يقول المتهم انه كان يستصرخ معذبه ليقضوا عليه نخصاً من ذاك العذاب . يقول المتهم انه لما كان يستحضر الى الاستجواب كان معذوبه يقفون خارجاً واصوات وعيدهم تطرق اذنيه . لماذا كل ذلك ؟ ليقول لهم من جنى على المرحوم اسعد بك واني له ان يقول امرأ يجله . تقولون لي بماذا يويد المتهم ذلك فاجيب : هذه اوراق التحقيق امامكم وكلها السنة ناطقة بما تقدم واذا سألتهموني تفصيلاً فاليكم ذلك اولاً : تعريضات النائب العام في هذه المحاكمة بروءيته . آثار الضرب على المتهم وتصديقه على ان المتهم قد اطلعه واوقفه على ذلك مستعيناً به لينقذه ويمنع عنه بمقتضى سلطته تلك العذابات وكفى بشهادة النائب العام برهاناً لا يدفع وحجة لا ترد وهل تريدون او يتوقع لاثبات حادث كهذا من ان تكون النيابة من شهود المتهم لاثبات الاكراه ؟ وهل كان يوسع راشد شاتيللا او بإمكان سواه ان يفعل اكثر مما فعل لاثباته تعذيبه ثانياً : شهادة مأمور التوقيف على اخراج المتهم ليلاً خارج السجن والعودة به بعد مدة خلافاً لقوانين السجنون ثالثاً : شهادة اكثر من عشرة اشخاص من المسجونين بروءيتهم .

آثار الضرب على المتهم

رابعاً : الاستدعاء المرفوع منه الى الحاكم شكوى بواقع حاله والمقيد والمسجل في دفتره المخصوص

خامساً : ما جاء بافادة مأمور السجن وسواه عن سماعهم صراخه وانينه عند ضربه وتعذيبه

سادساً : تصريحات النائب العام ومأمور السجن من ان راشد قد نقل الى سجن الجندرمة بعملة منع الاختلاط بجنين ان منع الاختلاط يجب ان يقرر من المستنطق ولا يتجاوز العشرة ايام وهنا لا يوجد مثل هذا القرار وجل ما هنالك ان القرار المعطى بعدم الاختلاط اعطي بتاريخ ٢٧ نيسان سنة ١٩٢٢ إي عند نهاية التحقيق وقد كان ير على المتهم اربعة عشر يوماً وهو بتلك الحالة في غرفة مظلمة وبيد الجندرمية وبوليس وليس بيد العدلية ، وكفاكم هذا قرينة قاطعة لاثبات ما ادعاه المتهم . ان هذا ثابت باوراق التحقيق

سابعاً : مضمون ما جاء بمجموع افادات الشهود وبدايل ما نشرت الجرائد مما يثبت اخراج المتهم ليلاً والذهاب به الى خارج المدينة وبالطبع لم يكن اجراء ذلك للنزهة وتبديل الهواء ثامناً - منع المتهم من حين القاء القبض عليه حتى صدور المضبطة الانهامية واصله في الاربعة عشر يوماً الاولى من رؤيته اي شخص كان او التكلم مع اي انسان حتى حن عليه الطبيب ، دون قرار سابق من المستنطق حسب الاصول

اما وقد قامت لديكم هذه البيّنات والادلة على ضرب المتهم وتعذيبه ويثبت الاكراه صراحةً وضمناً باقوال المأمورين ورجال الحكومة وشهادات الجم الغفير من الناس مما يعز اثباته عادة لولا استفاضة الحادث واستحالة كتمان ما ثبت لم يكن يمكن غير اليسير مما وقع اما وقد ثبت ذلك فاي اعتبار يبقى لكلام المتهم في نظركم . رب معترض يقول ان تلك الحالة الموصوفة لاتعد اكراها وان المتهم قد قال ما قال امام النائب العام وبغير حالة الاكراه ولكن من يذهب هذا المذهب ان ما ينظر الى ظواهر الامور لا الى حقائقها فاذا لم تعتبر حالة المتهم حالة اكراه فما هي حالة الاكراه اذا

ان الفقهاء وعلماء الحقوق قسموا الاكراه الى قسمين ملجأ وغير ملجأ وحددوه بما خلاصته : « فقالوا : الاكراه لغة هو حمل انسان على ما يريد طبعاً او شرعاً وحده الشرعي هو فعل يوقعه انسان بغيره فيفوت رضاه او يفسد اختياره وشرطه ان يكون المكره به مثلاً نفساً حقيقة او حكماً او متلفاً عضواً ولو صغيراً

كالانثى فانه كالنفس حرمة وهو الاكراه الملجأ او لانه موجب غماً او حزناً لعدم الرضا كالضرب ولجس الذي منه اغتنام وضرب سوط وحبس يوم وكلام خشن هو اكراه كما في النهاية .

وقد جاء في المبسوط لو هدد بحبس ابيه او ابنه او اخيه او غيرهم من ذي رحم مجرم كان اكراهاً ولا تنفذ تصرفاته وجاء في المادة ١٠٠٤ من المجلة يشترط خوف المكره من وقوع المكره به يعني يشترط حصول ظن غالب للمكره باجراء المجر المكره به ان لم يفعل المكره عليه والخوف انفعال من النفس يحدث لتوقع ما يرد من المكره وهو من الامور الباطنية تدل عليه الظواهر ويثبت من احوال الخائف وظروفه والحوادث التي كان بها في زمن الخوف كما يراه الحاكم اي لا مدخل للرأي في المقدار كما حققة الامام الكرماني « فإين حالته من هذه الاحوال التي لا تنطبق على المتهم واي خوف اشد من الخوف الذي استولى عليه كما سبق وبين »

بناءً عليه وعلى هذه القواعد القانونية والنصوص الصريحة ترون ان اقل ما اصاب المتهم وعمول به في سجنه يعد من اقوى اسباب الاكراه . وافقدها للارادة واي رضى يكون لمن يرى ذاته نهائياً عرضة للضرب والتعذيب ويساق ليلاً الى حيث لا يعلم وقد قام في نفسه ان الموت منه على قاب قوسين او ادنى فحاول عبثاً الخلاص مما وقع به فلم يفلح بنير قوله هذا فاوردته مكرهاً دون رضى ولا اختيار وان من استهدف لشرين فبالطبع يختاراهونهما عليه لاسيما وامامه القضاء العادل يبرهن لديه عن ظلامته وهو الكفيل برفعها وانصافه . على اننا لو سلمنا جديلاً بان ما ورد بقول المتهم وعبد الحفيظ الصفح وعبد خالد هو واقعي فاي جرم يكون قد ارتكبه المتهم وما هي الجناية التي اقدم عليها . كلما ورد بحق المتهم من هذا القبيل وكل ما اتخذته النيابة المحترمة حجة باتهامه انه دعا الى اخوره عبد خالده حيث اجتمع بالمتهمين الثلاثة محي الدين وبور العرب ونجيب بليق . لو فرض وكان ذلك فاهو البرهان وابن الدليل على غلم راشد بما يقصد المذكورين وما اتفقوا عليه وهذه التحقيقات على علاقتها وعدم قانونيتها لا تفيد صراحة ولا دلالة بان للمتهم علم واطلاع او معرفة بموافقة جرت بين المذكورين ودعوة عبد خالد واجتماعه اتفاقاً باولئك لا يعد جرماً بحق راشد شاتيلاً وهو مجهل مقاصدهم وغير واقف على نياتهم اللهم الا اذا اعتبر مجرد الكلام معهم ورويتهم تصادفاً ودون سابق موعد يعد فعلاً ممنوعاً فعندئذ وجب ان يؤخذ بهذه الحجة كل من رأى او كلم اولئك

الثلاثة من ومعارفهم او اصحابهم وكل من مروا او مر احدهم من امام داره او مكان شغله وتسوقهم جميعا للمحاكمة وتعددهم مجرمين ولا اظن ان ذلك من العدل بشيء. ومع ذلك خذوا اقرار المتهم الذي تستند النيابة اليه فانكم لا ترون به ما يشجبه او يثبت عليه فرية. ورد في التحقيق ان المتهم قال بانه عند حضوره مساء الى مربوط خيله حضر الثلاثة وسالوه عن عبد خالد فارسل ودعاه وتكلموا معه سرا وذهبوا وانه لا يعلم ولا عرف بما تكلموا به. هبوا ذلك صحيحا ذهبوا ان المذكورين تأمروا على حادث يحدوثه ومنكر اتفقوا عليه فاي تدخل الى راشد هذا بافعالهم؟ وهو يجهلها واي امر سهله كان لا يتم بدونه؟ فان قيل دعوة عبد خالد فالاجتماع بهذا لم يكن من المستحيل عليهم بدون واسطة المتهم ولا هو بالغريب عنهم ومن ايسر الامور واسهلها عليهم وعلى سواهم مقابله والثلاثة المذكورون وعبد خالد ابنا بلد واحد وحني واحد يعرفون بعضهم ولم يتبين في التحقيق ان علاقة المتهم مع عبد خالد اقوى من علاقتهم او انه اكثر تأثيرا عليه منهم ولا يجوز ان نأخذ من كلام المتهم ما يضره ونهمل ما ينفعه والاقرار لا يتجزأ على ما اجمع عليه علماء الحقوق عملا بالقواعد الكلية في اصول الجزاء لا سيما وقد ايدت وقائع الدعوى وقرائن الحال ما تقدم من جهل راشد نية المذكورين ومقاصدهم خذوا البرهان على ذلك من الحوادث التي رواها ديب العلي فانه لم يذكر مرة ان راشدا تدخل معه بهذا الامر او اجتمع به مع المتهمين بل انه قد صرح ان الثلاثة ذهبوا اليه مساء الخميس ولم يكن راشدا معهم فهل يعقل ان يكون تدخل راشد قد تم بتلك اللحظة من الزمن في مربوط الخيل على الطريق العام وعلى مشهد ومرأى من الناس جميعا؟ أيعقل ايها السادة ان موءامرة كهذه تتم بين عدة اشخاص في الساحات والطرق او يعقل ان يشترك هذا المتهم او يتدخل بهكذا موءامرة ويوقف على سرده مثل عبد الحفيظ الصنح وان يرسله مثني وثلاث علانية لدعوة عبد خالد؟ اذا كان راشد شاتيلا قد اقدم على مثل ذلك فانه يكون فاقد اقوى العقلية وبجالة الجنون ويجب وضعه في المستشفى لا في السجن اجل اذا صبح ذلك وجب ان يحكمم بجنونه لا بعقوبته ولكن العقل لا يسلم بذلك ولا يطعن القلب اليه ووقائع الدعوى تنفيه بتاتا

على اننا لو سرنا مع مقام النيابة المحترم في موضوعنا هذا الى النهاية وسلمنا جدلا بان جميع ما ورد في التحقيقات بحق المتهم كان واقعا وتم على صورته المبسوطة فاين هو المجرم؟

وما هي الجناية التي ارتكبتها؟ لو فرضنا ان المتهم دعا عبد خالد واجتمع به مع الثلاثة وتكلموا جميعا علانية على مسمع المتهم وفرضنا انه اي راشد قال لهم تلك الجملة «لا بل يقول نعم» لو اعتبرنا عبد خالد صادقا بكل ذلك فن اين استنتج المحققون ومقام النيابة ان المخابرة كانت جارية للايقاع بأسعد بك فان عبد خالد لما سئل عما اذا كان يؤكّد ان راشد هو من جملة الذين حرضوا ديبا على قتل اسعد بك اجاب نعم ولكنه لما سئل عما كلمه به الاربعة معا اجاب ان الثلاثة سالوه عما اذا كان بامكانه ان يتجرد لقضاء شيء نهار غد ولو ساعة واحدهم بحي الدين قال له نعم او لا فقال له راشد لا بل يقول نعم لان غدا نهار جمعه لا شغل عنده ولم يعين ما هو الشغل الذي يريدونه منه قضائه [صحيفة (٤٣) من محضر التحقيق] اما ان راشدا قد حرض ديبا على ارتكاب القتل فان ديبا نفى ذلك ولم يرد بسائر التحقيقات ان راشدا اجتمع به مطلقا او تداخل معه وهذه مشكلة يعرفها ديب اكثر من عبد خالد كما انه لم يثبت او لم يرد بسائر التحقيقات ايضا ان راشدا اجتمع مع ديب وعبد خالد سوية فمن اين تأتى الى هذا الاخير الوقوف على التحريض ومن اين عرفه وهو يقول انه لم ير الثلاثة سوى مساء الخميس ولم ير ديبا سوى في اليوم الثاني ولكي يصح هذا القوم وجب احد امرين اما ان يكون راشد قد اجتمع بديب العلي وعبد خالد وهذا منفي ومكذب واما ان يكون عبد خالد قد استنتجه من عند نفسه وهذا مردود بكلام ديب العلي ذاته

واما ان راشدا قال للثلاثة عن عبد خالد: لا بل يقول نعم وغدا لا شغل عنده فهذا القول لا يدل ولا يستفاد منه ان راشدا كان عارفا بمقصدهم او مطلعا عليه وهل ان مقتل المرحوم اسعد بك من الهنات الهيئات يقدم عليه عبد خالد بجملة واحدة من راشد شاتيلا وهل ان البلاغة وصلت براسد الى هذا الحد ليقنع بجملة واحدة وببضعة كلمات لا معنى لها بذاتها رجلا اخر مثل عبد خالد على ارتكاب هذه الجريمة؟ اذا فان راشد شاتيلا كان لعمر الحق في تلك اللحظة اخطب من قس بن ساعده وابلغ من شيشرون!

لماذا ايها السادة نذهب في تفسير هذه الجملة ضد المتهم والقانون يوجب مراعاته ويوجب تفسيرها لمصلحته فكما يجوز ان نفهم منها ان المتهم كان عارفا بما كلف به عبد خالد فيجوز ايضا وبالاولى ان يفهم منها عدم معرفته وانه حمل طلب الثلاثة من عبد خالد محملا عاديا وقضاء امر بسيط؟ ان عبد خالد يقول

وقال في المعادلة انه يشتمل بالدخان الا يجوز ان راشدا يكون قد فهم او تبادر الى ذهنة انما هذا التكليف وقع لمثل هذا الامر مثلاً وطالما ان الجهالة موجودة وان الريب واقع بهذه الجهة فمن العدل مراعاة جانب المتهم لان الجرم والحكم بمعرفة المتهم مقصد المذكورين بناء على هذه الاسباب غير جائز والضمير لا يرتاح اليه ، سيما وقد قامت ادلة كبيرة على عكسه واقطع برهان واكبر دليل على ذلك ان الفاجعة وقعت في السابع من نيسان وفي مسائه قبض على عبد خالد والبلاد قائمة قاعدة من هول الجريمة والحكومة مهتمة بها اشد الاهتمام وباذلة قصارى جهدها للقبض على المجرمين وفي العاشر منه قبض على ديب العلي وافضح امر الجناة ففر من فر ، ولكن راشد شاتيللا بقي في عمله على مرفأ المدينة مطمئناً هادئاً ساكنياً تعاطى اشغاله كعادته الى ان دعي في الثالث عشر من نيسان خالي الذهن من هذه التهمة فلو كان متدخل في الامر او واقفاً عليه ، فما منعه من الفرار مع من فر واي وازع وزعة من الهرب ، وكان له من الوقت متسع يساعده ، وفرصة سانحة يفتنمها والمجرم عادة وطبعاً تقاؤه اقل بارده ، ويهلم لاقول شاردة ا فهل يلعب به ثبات الجأش وقلة المبالاة هذا المبلغ ؟ او لم يكن هذا المتهم يوم وقوع الحادثة في وليمة دعا اليه صحبه ومعارفه بحلة الازاعي على صفاء ورغد سحابة يومه . أهكذا تكون طبائع المجرمين ؟ ان العقل والمنطق يرشدان الى العكس ، ان راشد شاتيللا كما دعا عبد خالد فقد دعا غيره ايضاً بصورة عادية وقد صرح بذلك شهود الدفاع وعبد الحفيظ الصفيح وثبت في التحقيق الاول ايضاً فلماذا يعمد مجرماً بدعوته ، وغير مجرم بدعوة سواء والرسول واحد والدعوة والحدة والوقت واحد ؟

واني لا اقتصر على حجة الدفاع لاقناعكم هذه ادعاءات النيابة امامكم انعموا النظر بها فانكم لا ترون دليلاً واحداً تستندون اليه في الحكم على المتهم سواء كان بادعاء النيابة المركزية او النيابة العامة ان نائب المركز وهو قد وافق التحقيق واشرف عليه حتى النهاية بالرغم عن اقتداره وقوة عارضته ، لم يتمكن ان يعزز طلبه الظن بغير الاجتهاد بقوله وكان راشداً صاحب الاسطبل مشتركاً معهم بمحادثة وتكليف عبد الرحمن بهذا الموضوع مما اثبت كونه شريكاً لهم بالموامرة ومثله حضرة النائب العام في هذه المحكمة فانه على ما اوتيته من علم وتحقيق لم يزد على زميله الفاضل سوى قوله وفوق هذا فانه ثبت بشهادة عبد الحفيظ بان راشد شاتيللا قبل يوم الحادثة

كان يسعى لمقابلة عبد الرحمن وكانت هيئته تخالف المعتاد حيث كان اصفر اللون الخ... ، اما هذا الاخير فلا اذكر انه قال شيئاً من ذلك بل قد صرح بان راشداً كلمه بصورة عادية وكانت هيئته عادية عكس ما ذهبت اليه النيابة المحترمة ، واما تجريم المتهم بطريق الاستنتاج والاجتهاد فهذا ليس من طرق الاثبات والحكم بالجنايات بطريق الدلالة غير جائز ولم يقل به قائل ، اذاً فالنيابة لم تقدم لكم برهاناً للاثبات لانها لم تجده بناء عليه فاني التمس منكم يا حضرة القضاة ان تضعوا كل هذا موضع التدقيق وتعرضوه على ضمائركم السليمة ولا شك بانكم لا تجدون ذنباً على المتهم

سعد الدين رمضان شاتيللا

اما المتهم الآخر سعد الدين رمضان فان امره بهذه الدعوى هو اشبه بالروايات والقصص الخيالية منه بالحوادث الواقعية ولكنه على غرابته لا يخلو من عظة لرجال القانون وعبرة للمحققين يتنكبون بهما عن مواقع الخطأ في مواطن التحقيق ، سألت نفسي كثيراً ، اية حاجة لهذا المتهم في الدفاع عنه بهذه القضية اجل لا حاجة له ولا يلزمه ان يقف بجانيه محام لولا ما رسمه القانون وواجبه بالجناية وما مشولي امامكم الى جانبه سوى انفاذاً لاحكام القانون ليس الا . اي برهان قام عليه لادحضه واية حجة لزمته لانقضها اللهم الا اذا قيل شهادة محمد سعيد فرج الشهادة التي اوقفت هذا المتهم موقفه الحاضر والقت به في غيابة السجن شهوراً مترقباً هذه الساعة ساعة عدلكم ايها القضاة المحترمون .

ان سعد الدين رمضان بارح بيروت صباح يوم الحادثة ووجهته مع بضعة من الرفاق طرابلس وجهاتها وبعدها حضور مشهد الاحتفال باحد المواسم . ذهب في رحلة لا يسكدر صفوه مكدر ولا يحول دون سروره حائل . عرف وصحبه بالواقعة في اليوم الثاني من الصحف فدهشوا لها كسائر الناس وما جال في باله قط ان خبراً تلقاه من الجرائد السيارة وقراه كما قرأه الجميع لم يخطر على قلبه ان حادثة وقعت في بيروت تغل يديه في حمص اجل بينما هذا الرجل في حمص يرح ويسرح في لهوه وسروره وقد صفاه له الزمن وطابت الايام غير عالم بما خبا له المقدور قبض عليه وسبق موثقاً مكبلاً الى سجنه ولم يزل . حقق معه المحققون ودققوا ما شاؤوا وشاء الواجب منهم وانكشف لهم بزانة الرجل فمنعوا محاكته وقرروا الافراج عنه فطابت نفسه وشكر العدل منتظراً بين دقيقة واختها ان يسمع من سجنه اذهب فانك حر

سابعاً : ان الشاهد قرر استنطاقاً بأنه هو الذي تكلم امام نقولا عاصي على الصورة المارة البيان وفي المحاكمة قرر بان نقولا عاصي دعاه مع رفيقه وابتدأ بفتح مقتل اسعد بك ويجره الى الحديث به .

ثامناً : ان الشاهد قرر في الاستنطاق بان الذين كانوا يجلسون في الحرش كانوا يقولون كيف يجلبون أناساً غرباء يحكمون علينا ونحن ذوات البلاد هذا اسعد بك لانرضى ان يكون سيداً علينا لا بد ان نقضي عليه وفي المحاكمة لما سئل عما اذا كان معلماً ورفيقه يتكلمون عن قتل احد اجاب سمعته ولم يؤكد ولم يذكر سبباً لقتل ذلك الشخص

تاسعاً : قرر في الاستنطاق انه كان يحضر طعاماً الى سعد الدين رمضان في بعض الاحيان وانه كان يأتي الى دكانته ولما كلف الاشارة اليه في المحاكمة ثلاث مرات لم يعرفه وأشار الي سواه

عاشراً : ان الشاهد قرر في الاستنطاق بما يفيد بقاءه في بيروت وفي المحاكمة قرر انه سافر الى الشام وطاف سوريا وهبط على انطلياس اخيراً

حادي عشر : ان الشاهد ناقض نفسه ثلاث مرات في المحاكمة لانه نفى اولاً ان يكون مع نور العرب وسعد الدين عثمان والعربي احد وكرر هذا ثم عاد فقال : كان سعد الدين رمضان معهم

ثاني عشر : ان الشاهد في الاستنطاق قد صرح بأنه لا يعرف اسم الشخص الذي يدعوه ابو رمضان وقال انه صاحب دكان الحلوى ، وفي المحاكمة لما سئل تكبراً عن ذلك وحراراً عاد فاشار الى راشد رمضان وقال انه يدعى بابي رمضان مع انه في الاستنطاق قد قصد به سعد الدين

- مناقضاته مع سواه -

ثالث عشر : قرر الشاهد ان نقولا عاصي سمعه وهو يكلم نفسه ودعاه اليه ونقولا هذا يقول في الاستنطاق انه بينما كان على حظه يشرب عرقاً حضر سائس اسود ليأخذ ماء في الدلو من القناة فاصغى الى صوت الوتر فدعاه الى الجلوس شفقة عليه وبعد ان قص عليه تاريخ حياته ووعد به بايجاد مصلحة له تطرق في الحديث الى ذكر سعد الدين شاتيلاف ذكر نقولا ان اخاه مكلف للبحث عن مقتل اسعد بك ، فاستدرج الشاهد حتى روى له ما روى الى اخر ما قصه في الصحيفة (٢٢) من التحقيقات الجديدة رابع عشر : ان الشاهد يقول في المحاكمة انه بقي ثلاثة ايام يتداول مع نقولا ويتناولان العرق والمشروب ونقولا هذا يقول بل مساء يوم واحد

طليق ، بينما هو يرى السجنان قادمين اليه ليفتح باب سجنه وينفذ احكام القانون والعدل ، انبت له الارض عبداً اسود في قرية تدعى انطلياس ، جعل حظ المتهم كوجهه وحال بينه وبين العدل والحرية هذا الاسود هو محمد سعيد فرج ، اجل هو العبد الذي مثل في هذه الدعوى دوراً أمن ادهم ادوارها ، والف بها مشهداً أمن ادهم مشاهداً ، ولهذا لم ادري مندوحة عن اقراره في الدفاع بجناً خاصاً به وباقواله :

انا لا اعرض للرجل من حيث شخصيته ، الا بما تجيزه المهنة ويوجبه الدفاع ولكني سأفند اقواله المتعلقة بالجهة التي ادافع عنها جملة جملة وبعدها تحكمون على مبلغ رواياته من الصحة وابدأ بمناقضة اقواله بعضها لبعض :

اولاً : ان الشاهد قرر في الاستنطاق في الصحيفة السادسة بتاريخ ٢٣ مايس سنة ٩٢٢ انه ذهب الى انطلياس من يومين ثلاثة من ذلك التاريخ ، وفي المحاكمة قرر انه بقي عند العبد السائس الاخر عشرة ايام في المحلة المذكورة

ثانياً : ان الشاهد قرر في الصحيفة المذكورة بأنه لما وصل الى انطلياس اي حين وصوله جلس وفكر في الدنيا وقال بنفسه بصوت عالٍ : آه ان الدنيا لا عدل فيها فسمعه رجل مسيحي قدعاه اليه وطلب منه ان يخبره لماذا لا يوجد عدل في الدنيا فرفض اولاً وثانياً واخيراً اخبره وقرر في المحاكمة انه مكث مع ذلك الرجل وهو نقولا عاصي ثلاثة ايام سقاه خلالها عرقاً وكان يخبره طيلة الايام الثلاثة واخيراً استحضر الى بيروت

رابعاً : ان الشاهد قرر استنطاقاً بأنه حضر الى عند معلّمه سعد الدين عثمان كل من نور العرب وراشد شاتيلاف واي رمضان والرجل العربي وان معلّمه اخذ من وسطه فرداً واعطاه الى العربي وفي المحاكمة قرر ان الذين كانوا مع سعد الدين عند ما اعطى الفرد هما نور العرب والعربي وانه لم يكن احداً سواهم

خامساً : ان الشاهد قرر استنطاقاً انه اخبر نقولا عاصي مرة واحدة عند ما سمعه يتكلم ودعاه وفي المحاكمة قرر ان نقولا هذا كان يذهب اليه كل يوم ويدعوه فيخبره بالحادثة وان نقولا كلفه ليخبر رجال الحكومة .

سابعاً : ان الشاهد قرر استنطاقاً بان راشد شاتيلاف كان موجوداً مع من وجد كما مر في البند الخامس وهنا اي في المحاكمة لم يذكر اسم هذا المتهم سوى مرة واحدة حيث قال وبعد يومين كان معلّم سعد الدين اي سعد الدين عثمان لوحده في الحرش فاتي راشد وانه لم يكن يجلس كثيراً

خامس عشر : ان الشاهد يقول ان نقولا كلفه للحضور معه الى بيروت واخبار الحكومة ونقولا يقول لما سمع الحادثة سكت ولم يعد يكلمه واطلم اخاه على الامر

سادس عشر : ان الشاهد يقول انه ابقى في لو كندة الشاهد الاخر الى حضور شخصين من قبل الحكومة ونقولا يقول بل ترك حراً عند السائس الاخر

سابع عشر : ان نقولا يقول بان الشاهد قال له انه كان مستخدماً عند كامل بك الاسعد وهو ينكر ذلك وينكر انه اخبر نقولا به

ثامن عشر : ان الشهود جميعهم نفوا اقوال هذا الشاهد وكذبوه بكلمة زواه واخصهم شعياً حبيبه الذي صرح هنا بانه لا يفقه معنى لفظة ناظر او وزير او مدير الذي نسب اليه قولها محمد سعيد

وقد يطول بي وبكم الوقت ياسادة فيما لو ذكرت لكم جميع مناقضاته كمسألة الحصان والخادمة والاقوات والايام والذراهم لان اكثرها لا تتعلق بالمتهمين الحاضرين ولان افادات هذا الشاهد بمرمتها مناقضات ومباينات لا يمكن توفيقها بهما اجتهد المجتهدون

اما وقد لمستم بأيديكم عدم صحة روايات فارجوكم ان نعود للبحث والنظر في شهادته من جهة منوياتها وكيفية وجوده شاهداً بهذه الدعوى

ان زميلي الفاضل خالد بك الذي اجله واجبه كثيراً كان يشغل وظيفة المدعي العام لدى محكمة التمييز وبهمة كشف الجنائية والوقوف على حقيقتها مدفوعاً الى ذلك بمواظفه الشريفة وهو امر يشكر عليه فعهد بهذه المهمة الى المدعو حنا عاصي فكان من امر هذا ان اخبر حضرة الزميل بامر هذا الشاهد على ما هو مبين في محضر المحاكمة وليس هذا من بحثنا ، اما وجود هذا الشاهد في انطلياس ووقوف حنا عاصي منه على معلوماته وكيفية ذلك وما تبعه فانه مدار بحثنا الان . وردني التحقيق ان هذا الشاهد وجد في انطلياس اتفاقاً وهناك اضاف اتفاقاً سائساً اخر ا ووجد اخور ذاك السائس اتفاقاً امام لو كندة نقولا عاصي واتفق ان نقولا عاصي هو اخو حنا عاصي وللتصادف وجد نقولا عاصي على حظه يضرب على الوتر فصادف حضور محمد سعيد ليأخذ ماء فاشفق عليه ودعاه للجلوس اتفاقاً واتفق ان قص عليه تاريخ حياته ومن جملتها استخداماً عند سعد الدين عثمان شاتيلو وكان قد اتفق ان نقولا قرأ خبر سجنه بدعوى مقتل اسعد بك فكان

من هذا التصادف ان وقف نقولا على شهادة محمد واخبر اخاه وهذا اوصل الخبر للحكومة فاستحضر الشاهد واعطى افادته ووقع اتفاقاً ان يكون ذلك بعد منع المحاكمة عن سعد الدين رمضان شاتيلو

اما هذه المصادفات والاتفاقات لا يستحيل وقوعها ولكن العقل والقانون لا يسلمان بها بسهولة ان نقولا عاصي قد لازم هذا السائس الفقير على هيئته الرثة ثلاثة ايام يتعاطى المسكر معه ولكنكم لو شاهدتم نقولا مثلاً امام المحكمة والعرق يتعصب منه لو شاهدتم هيئته واضطرابه وحيرته لما بقي عندكم ادنى زيب ولحكمتم بالحال بعدم قبول شهادته ، انكم لو سمعتم اخاه حنا عند اداء شهادته لزاد يقينكم بان شهادة محمد سعيد فرج لا يمكن تصديقها عقلاً . اما من جهة القانون فان هذا الشاهد حفظ في دائرة البوابس ثلاثة اشهر منع بها عن مخالطة الناس كما صرح في المحاكمة وقد افادت الدائرة الموصى اليها انها حفظته مثلاً يتغيب عند اداء الشهادة اي قانون يحجز حفظ الشاهد بالقوة ، اي قانون يسمح بان يعامل الشاهد هذه المعاملة ام اي وضيمير يقبل هكذا شهادة تودي تحت هذه العوائل والتأثيرات ؟ ان القانون وضع اصولاً لجلب الشهود واستماعهم . ان القانون قد شرط منع كل تأثير عن الشاهد اما انا فاني كمدافع عن المتهمين فاني اشكر للدائرة عملها لانها قد ادت لها اجل الخدم بذلك لانها مكنت الدفاع من مناقشته واطرار تناقضه . اجل ان حضور الشاهد كشف للقضاة حقيقة وكان لمنفعة المتهمين منفعة قد كانوا حرموا منها بغيا به كما حرموا من اختفائه عند اجراء الكشف . ان محمد سعيد فرج على الصورة التي رواها كان الصق بالمتآمرين من ظلمهم فبينما نراه يسرق اقوالهم ويعمد عليهم في الحرش انهم نراه امامهم عند السراي وبينما نراه في الاخور مستمعاً نصيح بديعه النجار نراه في دكان سعد الدين عثمان يستقصي من شعياً حبيبه عن اسعد بك وهكذا فانه كان حاضراً بكل وقت وفي اي مكان . اذاً وهذه حاله لو صبح مارواه لكان من واجب القانون ان يزوج في اعرق ظلمات السجون وهو الذي يعد متدخل في الجنائية ونحوها عن ان يوثق به كشاهد وجب ان يساق كمتهم . اذاية نسبة بما اقر به عن نفسه بينة وبين سعد الدين وراشد رمضان شاتيلو ؟ نسب الى هذين معرفتهما بالجريمة نسبة بقيت مجردة عن كل دليل وكلاهما اتهمتا بالجريمة اما محمد سعيد فرج التي يقر صراحة من تلقاء نفسه انه عرف بمؤامرة تدير وتنظم لمقتل مدير الداخلية ووقف على تفاصيلها وتدابيراتها

وسكت فهو اذا مسؤول تجاه القانون ولا يعذر بدعواه الخرف وكيف يخاف
عن اعلام الحكومة بذلك قبل وقوع الحادثة ولا يخاف بعدها باربعين يوماً
عفواً يا سادتي اني لا اتخذ صفة النائب العام بما ا قوله ولكنني لا برهن لكم ان
روايات هذا الشاهد لا ظل لها من الحقيقة ولا يسمح عدلكم ان تنظروا اليها
بعين الاعتبار ان هذا الشاهد وقف لاداء الشهادة والاصرار يعاود سواد وجهه
وقد اصطكحت ركبته ورجفت يده لا يقوى على النطق بخلاف بكلامه حتى
لم يعد يفهم منه ينقض بكل عبارة ما تقدمها فكانت عيناه ووجهه واسانه
وحركاته جميعها تقول بأفصح عبارة ردوا كلامي ولا تقبلوه اني هذا الشاهد
الان يمثل دوره حتى النهاية فاختفى في اشد ساعات الحاجة اليه وتوارى لسا
دنت الساعة التي بها برهن الحس على نقض اقواله ، توارى لانه اعقل من ان
يستهدف لمثل هذا الخطر خطر اراحة الستار عن آخر ادوار فاختفى بين سمع
الارض وبصرها ولكن آثاره باقية امامكم في مقعد المتهمين وهذه هي الشهادة
التي قامت الادلة الجديدة عليها ، ظهر الشاهد في انطلياس واقام ثلاثة اشهر
في دائرة البوليس وفي الساعة الاخيرة غاب كما بدا وانتهت الرواية

ليس من حق محكمة الجنايات ان تتجرى عدالة الشاهد ولكن لا يمكنها
لاغضاض عن صفاته الشخصية بتقدير شهادته والاعتماد عليها والوثوق بها ، هذا
الشاهد ما عرفنا من احواله غير ما تقدم وغير انه جواب افان وغيره ، اذكر
عنه الشاهد المدعو السيد من انه احتال عليه مرة وسرق ثيابه اخرى . أمثل
هذا الشاهد تريد النيابة اثبات الجرم في قبل ان اطلب حكمكم يا حضرة
القضاة ، أكل الى زملائي وكلاء الحق الشخصي ان يحكموا بما اهد بهم من
الوجدان وحرية الضير على اقوال هذا الرجل . ولا اعتقد ان حكمهم
يكون بالثقة به وبشهادته ، ومع كل ذلك وقد سبق وقلت اني اريد ان
اسير مع الخصوم الى النهاية طالما اننا ننشد الحقيقة جميعاً ولهذا الغاية اتول
فرض وكان هذا الشاهد صادقاً بما رواه هبوا انه صادق وهبوا ان الحقيقة
انزلت اليه وظهرت من شفتيه . هبوه رسولاً بعثه الحق اليكم فبأي اقواله
اتأخذون وعلى ايتهاتكم دون أبافادته الاستنطاقية فانها امامكم وهي لا تثبت
على التهم جرم ولا تؤيد تهمة . ام بشهادته في المحكمة وقد كذب بها
ما قاله امام التحقيق ونفى وجود التهم مع المتأمرين . قد قال هذا الشاهد
ان التهم قد اجتمعت مع المتأمرين في حرش بيروت . وان ذلك كان قبل
حصول القتل بثمانية وعشرين يوماً . فاثبت التهم بشهادة ثلاثة من العدول
وبافادة كامل بك الاسعد . انه بذلك الحين لم يكن في بيروت بسل في
عجلون وجبل عامل فكيف اتفق وجده في المكازين بوقت واحد ثم عاد
في المحكمة ونفى قوله هذا وحصر المؤامرة في ثلاثة اشخاص لم يكن التهم
احدهم ان هذا الشاهد حتى آخر ساعات المحاكمة لم يعرف التهم لا باسمه
ولا بالاشارة اليه . فكيف جهله وهو مائل امامه نهائياً وعرفه ليلا في حرش
بيروت . ان العدل يا حضرة القضاة ليألف ان تكون هذه طرق وامثال
هذا الشاهد بيناته . ولا اتعرض للكشف الذي قررت هيتكم المحكومة
لانه اجري على ثلاثة من المتهمين لم يكن الموكل منهم . فترك البحث
بقانونيته وعدمها الى سراي من زملائي المحترمين . هذا هو البرهان وهذه
نتيجة الادلة الجديدة بحق سعد الدين رمضان وهذا هو الدليل لاتهامه وتوقيته
سنة اشهر على غير ذنب جناه او اثم ارتكبه

﴿ المسألة القانونية ﴾

اني نشرت صفحات التحقيق وطويتها مراراً فلم اجد لوصحت تلك

الاقاويل بحق المتهمين ما يولد جرمًا ممنوعاً ولم اجد سوى كتب غنسل
تتخلل سطورها وبلاغات سرية عملاً اعمدها مما اشغل المحققين وذهب باوقاتهم
عبثاً دون ان يعلم مرسلها اننا لو ضربنا صفحا عن الحقيقة الساطعة على برائة
المتهمين وسلمنا جدلاً ان ما جاء بحجتهم كان يحمله فانها لا يعدان مسؤولين
تجاه القانون ولا يعد عملهما تدخلاً فرعياً ، ان المادة ٤٥ من قانون الجزاء
قد خدعت ماهية التدخل النوعي وقيدته بقيود وعيبت صوره ، فاية صورة
من تلك الصور تنطبق على حالة المتهمين ؟ اين تثبت معرفتهم بالجناية او انها
وقفا على وقوعها وارشدا اليها بالاسلحة او بواسطة اخرى ؟ او انها سهلاها
وهما عالمان بامرهما ، واي دليل قام عليهما ، واين ورد في كل ادوار المحاكمة
شيء من ذلك ضمناً او صراحة ؟ او انها دفعا دراهم لهذه الغاية ؟ ليس
فتقط لم يرد بحجتهم شيء من هذا القبيل ، بل انه لم ينسب اليهما ولا من جهة
من الجهات وهذه التحقيقات تؤيد قولي ، ولذا فانها يحاكمان على امر لا يعد
ينرض ثبوته جرمًا ممنوعاً يعاقبان عليه ولا يجوز معاقبة انسان على عمل لم
يصرح القانون بتمعه ، والعقوبة لا تؤخذ بالقياس والدلالة والاجتهاد . بسل
يجب ان ينص عليها في متن القانون نعتاً صريحاً جازماً وهذه قاعدة لاجل فيها
ولا خلاف فان ما نسب اليهما فضلاً عن عدم ثبوته وبرائتهما منه فانه لا يعد
جرماً بنظر القانون لفقدان النية والقصد وهما ركن الجريمة

﴿ النتيجة ﴾

هذا هو الحق الصراح ايها السادة ! قد تبعت وقائع الدعوى ودستها
درساً دقيقاً فلم اترك حقيقة لم اسردها لكم ولا امراً يتعلق بالمتهمين لم اورده
كبيراً ام صغيراً . وضعت محضر التحقيق امامي وما التفت الى سواه واليه
استندت في دفاعي ومنه استخرجت حجتي وهو على برائة المتهمين برهاني
ودليلي اطلت واسهبت لا لاقناعكم بأمر غير جلي لديكم ولا لاطهر حقيقة
خفية عنكم ولكنني اردت ان اظهر لامة لبرائة هذين المتهمين وانني من
الاذهان كل مظنة علقت بهما . اردت ان يقف الناس جميعاً على برائتهما
كما وقفن عليها وقد استنبطت العلل والبراهين من وقائع الدعوى ومجرياتها
ليظهر لكم وجه الاقتناع بالاستقراء فيصدر حكمكم مبيناً على اليقين التام .
اطلب منكم متى خلوتكم الى ضناكم الا تأخذوا بالشبهات فاذا ما تطرقت الى
قلوبكم ان تراعوا جانب هذين البريئين ان الناس يتدبرون قراركم وانتم
عنوان القضاء فليكن حكمكم عنوان الانصاف والعدل ومن اولى بذلك
منكم ! وعدل ساعة خير من عبادة الف شهر . اني اضع حظ هذين المتهمين
بين ايديكم وأكل انصافهم اليكم واثقاً من عدالتكم ببرائتهما ولكم
رأيكم الموفق الى الصواب !

وكيل الدفاع

جبرائيل نصار